

Algemene informatie

Aanbesteding: Begeleiding Individueel Gemeente Helmond
Aanbestedende Dienst: Gemeente Helmond
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 119
Onderwerp: gegevens UEA kloppen niet

Vraag:

De gegevens die gegenereerd worden in de UEA onder deel IIa identificatie zijn onjuist. Ik kan deze ook nergens dit aanpassen. Statutaire naam klopt niet, adres gegevens kloppen niet. enkel kvk nummer klopt.

Antwoord:

Graag contact opnemen met de helpdesk van TenderNed.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr. 120
Onderwerp: Onderaannemers

Vraag:

Ik werk met onderaannemers. In bijlage 1 zie ik dat zij ook zaken als een GVA aan moeten leveren. Klopt dat? Ik doe de aanbesteding en beschik over alle gevraagde papieren.

Antwoord:

Uw onderaannemer(s) dienen alle documenten aan te leveren zoals aangegeven in Bijlage 1: Aan te leveren documenten en bewijsmiddelen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
121**Onderwerp:**

eisen ZZP-er

Vraag:

Ik werk zelf al ruim 13 jaar als ZZP-er in de Zorg, nadat ik hetzelfde werk ruim 11 jaar bij een kleine onderneming heb gedaan. Ik heb klanten in totaal 6 gemeenten, waarvan momenteel slecht één client in Helmond.

Tot op heden hoef ik voor geen enkele gemeente een HKZ of ISO-certificaat te overleggen. KIWA volstaat in alle gevallen. Ik ga er vanuit dat ook bij deze inschrijving voldoende zal zijn.

Aangezien ik een kleine ondernemer ben ik voor de jaarlijkse productieverantwoording ook vrijgesteld van een financieel jaarboek.

Ik kan u eventueel andere bewijzen sturen om aan te tonen dat mijn organisatie financieel gezond is als u dat wenst.

Antwoord:

KIWA ZZP-er en Zorg of KIWA – Mijnkeurmerk (indien van toepassing) zijn voldoende. Zie paragraaf 3.4.1 - Eis 1: Keurmerken van het inkoopdocument.

Het is akkoord om andere bewijzen in te dienen, let wel, deze documenten dienen de financiële gezondheid, zoals beschreven in paragraaf 3.4.2. Eis 2: Financiële toets van het inkoopdocument te bevestigen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
124**Onderwerp:**

beoordeling aanbesteden

Vraag:

Hoe lang duurt het voordat je hoort of een aanbesteding is goedgekeurd en of je wel of niet wordt toegelaten?

Antwoord:

Dat wordt zo snel mogelijk gedaan. Wij streven naar Q3 2026.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
125

Onderwerp:

Referentieformulier

Vraag:

In het referentieformulier wordt gevraagd om een korte omschrijving van werkzaamheden waaruit de gevraagde kerncompetentie blijkt.

Over welke kerncompetentie gaat dit? In welk document kan ik dit terugvinden?

Antwoord:

De kerncompetentie betreft: Zorgaanbieder heeft in dat kalenderjaar (2024 en/of 2025) minimaal 3 cliënten ondersteund – Wmo Begeleiding Individueel in opdracht van een gemeente. Zie paragraaf 3.4.4. van het inkoopdocument Eis 4: Referentie en Bijlage 8: [AANGEPAST] Format referentieformulier.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
126

Onderwerp:

Eis 7 Kwaliteitsborging

Vraag:

U stelt:

Inschrijver beschikt over een geldig kwaliteitscertificaat dat is afgegeven door een onafhankelijke

instantie die voldoet aan de Europese normenreeks NEN/ISO 9001:2015 of gelijkwaardig.

Vraag:

Wij voldoen aan de HKZ. En dus aan de eis gelijkwaardig kwaliteitscertificaat. Is het correct dat wij eis 7 niet beantwoorden óf het HKZ certificaat uploaden, evenals bij eis 10 waar HKZ certificaat gevraagd wordt.

Antwoord:

Dat is correct. U hoeft in dit geval bij eis 7 (Kwaliteitsborging ISO 9001:2015 of gelijkwaardig) geen antwoord te geven. Bij eis 10 (HKZ - Norm/ HKZ Keurmerk) dient u het HKZ certificaat uploaden,

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

**Ref.nr.
127**

Onderwerp:

Ondersteuningsplan

Vraag:

2. In de beantwoording van de 1e Nota van Inlichtingen geeft de gemeente aan dat een Ondersteuningsplan pas als definitief wordt beschouwd wanneer dit door zowel cliënt als opdrachtnemer is (digitaal) ondertekend.

Wij merken hierbij het volgende op:

- De Wmo 2015 kent geen wettelijk ondertekeningsvereiste voor het ondersteuningsplan. De wet vereist dat het plan in samenspraak met de cliënt tot stand komt en dat sprake is van aantoonbare instemming, maar schrijft geen (digitale) handtekening van cliënt noch van medewerker voor (o.a. art. 2.3.2 en 2.3.5 Wmo 2015). [wetten.overheid.nl]
- Ook in landelijk beleid ter vermindering van administratieve lasten is expliciet vastgesteld dat instemming aantoonbaar kan worden vastgelegd door een schriftelijke of digitale aantekening in het dossier, waaruit blijkt dat het plan met de cliënt is besproken en dat de cliënt hiermee instemt. Ondertekening is daarbij geen wettelijke verplichting (o.a. afspraken ActiZ, V&VN, VWS, ZN; bevestigd door VGN). [vgn.nl], [venvn.nl]
- Binnen onze organisatie is het dan ook gebruikelijk dat de begeleider in het ondersteuningsplan vastlegt dat het plan met de cliënt is besproken en vastgesteld, zonder dat de medewerker het plan ondertekent. Deze werkwijze is in lijn met geldende wet- en regelgeving en gangbare landelijke praktijk.

Vraag:

Kan de gemeente bevestigen dat voor de uitvoering van deze opdracht volstaan kan worden met een ondersteuningsplan waarin aantoonbaar is vastgelegd dat het plan in samenspraak met de cliënt is opgesteld en besproken, bijvoorbeeld door een expliciete aantekening van de begeleider in het (digitale) dossier, zonder verplichte ondertekening door cliënt en/of medewerker?

Antwoord:

Zie ref 66 uit nota 1. Er kan in zeldzame gevallen, na overleg met de gemeente, worden volstaan met vastlegging dat het plan is besproken en akkoord is bevonden door de cliënt. De artikelen uit de Wmo waar u naar verwijst zien op het onderzoek door opdrachtgever om te komen tot het besluit over inzet van een maatwerkvoorziening, niet op de uitvoering van de toegekende maatwerkvoorziening. Deze artikelen zijn dus niet van toepassing op het ondersteuningsplan waarin afspraken worden gemaakt tussen de opdrachtnemer en de cliënt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
128

Onderwerp:

Ondersteuningsplan

Vraag:

Wanneer wij ons niet kunnen vinden in de doelen, inhoudelijk of wat betreft haalbaarheid. Welke ruimte is er voor de professionele input van onze specialisten bij het opstellen van doelen?

Antwoord:

De opdrachtnemer kan dit dan melden bij de toegang van de gemeente of STH, waarna er afstemming plaatsvindt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Start feitelijke levering

Vraag:

Binnen 10 werkdagen na toewijzing opdracht moet de feitelijke levering starten. Op welke manier

wordt hierin de eventuele wachttijd van de aanbieder meegenomen?

Antwoord:

Hiervoor verwijzen we u naar de uitleg in onderdeel 22 en 23 van de Uitvoeringseisen (bijlage 6)

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
130

Onderwerp:

Overbruggingszorg

Vraag:

U geeft aan dat bij een wachttijd er overbruggingszorg geleverd moet worden. Wat is uw definitie van overbruggingszorg?

Antwoord:

Hiervoor verwijzen we u naar de uitleg in onderdeel 23 van de Uitvoeringseisen (bijlage 6)

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
131

Onderwerp:

Vervanging

Vraag:

U geeft aan dat bij ziekte of vakantie vervanging dient te worden geregeld. Kunt u toelichten welke termijn of mate van continuïteit u hierbij voor ogen heeft?

Antwoord:

Hiervoor verwijzen we u naar de uitleg in onderdeel 36 van de Uitvoeringseisen (bijlage 6). Ook tijdens vakantie en ziekte van personeel zorgt opdrachtnemer ervoor dat geïndiceerde zorg geleverd wordt conform indicatie en conform ondersteuningsplan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Vervanging

Vraag:

7. Wij werken met een doelgroep met een autismespectrumstoornis (ASS), voor wie continuïteit in de persoon van de begeleider van groot belang is en waarbij vervanging regelmatig als belastend wordt ervaren. Indien een cliënt expliciet aangeeft geen vervanging te wensen in geval van tijdelijke afwezigheid van de vaste begeleider, is het dan voor de gemeente acceptabel om hiervan af te wijken en de ondersteuning tijdelijk op te schorten of aangepast voort te zetten?

Antwoord:

Ja, als dit de uitdrukkelijke wens van de cliënt is, is dit akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
133

Onderwerp:

Algemeen en bijlage 2 productkaarten

Vraag:

Potentiële aanbieders staan in het kader van deze open house procedure voor de cruciale keuze

om al dan niet toe te treden tot de Raamovereenkomst 'Wmo Begeleiding Individueel'. Voor een zorgvuldige besluitvorming is het noodzakelijk dat kan worden beoordeeld of de gehanteerde normstelling, productafbakening en tarieven leiden tot een reële en uitvoerbare overeenkomst, conform de vereisten van de Wmo en de AMvB Reële Prijs. Tijdens de consultatiefase is door de zittende dienstverlener aandacht gevraagd voor de uitvoerbaarheid van het voorgestelde normenkader, met name waar het betreft de aansluiting tussen de indeling in lichte, matige en zware problematiek en de feitelijke complexiteit van cliënten met een verstandelijke beperking en hun systeem. De Wmo begeleiding individueel is zodanig verlieslatend dat dit door de zorgaanbieder niet langer kan worden geaccepteerd, dan wel financieel organisatorisch kan worden gedragen. De zorgaanbieder wil haar uiterste best doen om te voorkomen dat de Wmo begeleiding individueel moet worden stopgezet. Met het thans voorgestelde normenkader kan deze rol door de zorgaanbieder echter niet langer worden vervuld. Dit is niet in het belang van de inwoners die van deze begeleiding afhankelijk zijn, noch in het belang van de beheersing van zorg en andere maatschappelijke kosten, noch van de leefbaarheid in buurten en wijken

Potentiële zorgaanbieder constateert dat het in Bijlage 2 gehanteerde normenkader (lichte, matige en zware problematiek), in combinatie met de bijbehorende tarieven, in de praktijk onvoldoende aansluit bij de complexiteit en structurele ondersteuningsbehoefte van cliënten met een verstandelijke beperking en hun systeem. Deze constatering is eerder gedeeld in de consultatiefase en wordt bevestigd door ervaringen in de gemeente Helmond (de "Gemeente") en de Peelgemeenten, waar een vergelijkbare systematiek leidt tot structurele onderindicering en financieel niet reële uitvoering.

In het kader van deze open house procedure rust op de Gemeente de verantwoordelijkheid om te borgen dat potentiële aanbieders een reële en uitvoerbare overeenkomst kunnen aangaan. Zonder enig inzicht in de wijze waarop het huidige cliëntenbestand wordt omgezet naar de nieuwe producten en zorgzwaartypes, is het voor potentiële aanbieders niet mogelijk een verantwoorde financiële doorrekening te maken. Potentiële zorgaanbieder verzoekt de Gemeente daarom om expliciet één van de volgende twee routes te kiezen:

- het verstrekken van geaggregeerde, niet tot individuele cliënten herleidbare informatie over de verwachte verdeling van het huidige cliëntenbestand over de producten en zorgzwaartypes uit Bijlage 2; of
- het aanpassen van het normenkader en/of de productafbakening in Bijlage 2, zodanig dat deze aantoonbaar beter aansluit bij de ondersteuningsrealiteit van cliënten met een verstandelijke beperking en leidt tot reële indicaties en tarieven.

Kan de Gemeente aangeven welke route zij kiest en toelichten hoe zij hiermee borgt dat potentiële aanbieders kunnen voldoen aan het vereiste van een reële prijs en uitvoerbare Wmo ondersteuning? In het geval van afwijzing de afwijzing grondig motiveren.

Antwoord:

De gemeente verstrekt geen geaggregeerde informatie met betrekking tot de omzetting van het huidige cliëntenbestand naar de nieuwe producten en zorgzwaartypes en past het normenkader en de productkaarten niet aan. De gemeente borgt de reële prijs en uitvoerbaarheid door middel van het uitgevoerde en geactualiseerde kostprijsonderzoek, waarin de tarieven zijn onderbouwd conform de AMvB Reële Prijs Wmo en door het hanteren van een uniform normenkader dat voor alle aanbieders gelijk is. Voor meer algemene informatie over het proces van de omzetting zie ref 15 uit NVI 1.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

134

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst & normenkader

Vraag:

In de overwegingen van de Raamovereenkomst wordt de beleidsmatige bedoeling van de gemeente uiteengezet. Deze is onder meer gericht op het versterken van de eigen kracht en het doenvermogen van inwoners, samenwerking tussen inwoners, gemeente en aanbieders, lokaal georganiseerde ondersteuning, het bevorderen van sociale samenhang en het inzetten op preventie en een systemische aanpak. Dit vergt, zoals in de overwegingen is opgenomen, continue afstemming en bijstelling in gemeentelijk beleid en in de uitvoering door opdrachtnemers, met het oog op beschikbaarheid en continuïteit van maatschappelijke ondersteuning aan kwetsbare inwoners. Potentiële aanbieders onderschrijven deze beleidsmatige uitgangspunten. In de praktijk wordt echter ervaren dat de wijze waarop het normenkader en de indicatiestelling thans zijn vormgegeven, op onderdelen onvoldoende aansluit bij deze bedoeling. Daarbij wordt onder meer ervaren dat:

- cliënten met een verstandelijke beperking bij herbeoordelingen herhaaldelijk moeten aantonen dat zij ondersteuning nodig hebben, terwijl hun ondersteuningsbehoefte structureel van aard is. Zij blijven ondersteuning of zorg nodig hebben. Het geeft hun rust en vertrouwen om aan hun eigen kracht te werken als zij erop kunnen vertrouwen dat een vorm van ondersteuning of zorg blijft. Dat staat nu onder druk;
- lichte indicaties in de praktijk regelmatig niet door het voorliggende veld kunnen worden opgepakt of worden terugverwezen vanwege gebrek aan passende expertise en capaciteit. Daarbij wordt aangegeven, ondanks de lichte indicatie, niet over de vereiste kennis, expertise en medewerkers te beschikken;
- in het kader van wijkgericht werken en preventie, zoals dat momenteel wordt geïmplementeerd in de gemeente Helmond, een toenemend beroep wordt gedaan op specialistische zorgaanbieders, terwijl de huidige indicatie# en tariefsystematiek primair is ingericht op individuele inzet. Hierdoor ontstaat spanning met de uitvoerbaarheid van deze aanvullende taken. Indien specialistische aanbieders deze inzet niet kunnen blijven leveren, kan dit gevolgen hebben voor de uitvoering van de door de gemeente en zorg# en welzijnspartijen gezamenlijk vastgestelde Wonen, Welzijn, Zorgvisie en de daarbij behorende prestatieafspraken, hetgeen de noodzaak onderstreept van adequate gemeentelijke sturing.
- de beoogde systemische aanpak, die juist van belang is voor het versterken van eigen kracht en regie, aanvullende deskundigheid en inzet vereist die niet altijd correspondeert met de aan het individu gekoppelde indicatie en tarifiering. Juist die systemische aanpak is complex en vraagt om inzet van medewerkers met expertise.

Kan de Gemeente toelichten op welke wijze zij de in de Raamovereenkomst verwoorde beleidsdoelstellingen – waaronder preventie, wijkgericht werken en een systemische aanpak – vertaalt naar het gehanteerde normenkader, de indicatiestelling en de bijbehorende tarieven?

Antwoord:

De gemeente vertaalt de in de overeenkomst verwoorde doelstellingen binnen het bestaande normenkader, de individuele indicatiestelling en de vastgestelde uurtarieven voor Wmo Begeleiding Individueel. Zie daarvoor de bijlagen bij het inkoopdocument. Dit is verdisconteerd in de omschrijving van direct cliëntgebonden tijd, de inhoudelijke productomschrijvingen, de uitvoeringseisen en de kostprijsontwikkeling.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
135**Onderwerp:**

Bijlage 12 Raamovereenkomst - overwegingen

Vraag:

In de praktijk blijkt dat ondersteuning met een lichte indicatie regelmatig niet door het voorliggende veld kan worden opgepakt of wordt terugverwezen vanwege onvoldoende expertise of capaciteit. Tegelijkertijd worden specialistische aanbieders geacht aan te sluiten bij wijkgericht werken en preventieve inzet, zoals beoogd in het beleidskader.

Kan de Gemeente gemotiveerd en uitvoerig aangeven op welke wijze zij op stelselniveau borgt dat de toedeling van indicaties en ondersteuningsvragen zodanig plaatsvindt dat deze aansluiten bij de aard en complexiteit van de benodigde ondersteuning, en dat specialistische aanbieders niet structureel worden belast met ondersteuningsvragen die binnen de geldende indicering en bekostiging feitelijk niet uitvoerbaar zijn ?

Antwoord:

De Gemeente borgt de toedeling van indicaties en ondersteuningsvragen via het gemeentelijke toegangsproces en de toepassing van het normenkader, zoals vastgelegd in de documenten. Binnen dit proces wordt per individuele cliënt op basis van objectieve en inzichtelijke criteria vastgesteld welke ondersteuning noodzakelijk is, waarbij expliciet onderscheid wordt gemaakt tussen inzet vanuit het voorliggend veld en inzet van maatwerkvoorzieningen. Het normenkader ondersteunt deze beoordeling door de ondersteuningsbehoefte systematisch te analyseren en te vertalen naar een passende indicatie die aansluit bij de aard en complexiteit van de hulpvraag. De Gemeente wijst de stelling dat specialistische aanbieders structureel worden belast met ondersteuningsvragen die binnen de geldende indicering en bekostiging niet uitvoerbaar zouden zijn, uitdrukkelijk van de hand. Deze veronderstelling vindt geen grondslag in de gehanteerde systematiek en wordt door de Gemeente niet als zodanig herkend. De huidige inrichting van het toegangsproces en de toepassing van het normenkader waarborgen van een passende toeleiding.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst - overwegingen

Vraag:

In de overwegingen de Raamovereenkomst wordt expliciet benoemd dat continue aanpassing van gemeentelijk beleid en de uitvoering door aanbieders noodzakelijk is om de doelstellingen te realiseren.

Kan de gemeente nader toelichten wat zij verstaat onder deze continue bijstelling in beleid en uitvoering, hoe dit er in de praktijk uit kan zien gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, en of deze bijstelling indien daartoe aanleiding bestaat ook kan leiden tot aanpassing van normstelling, indicatiekaders en/of tarieven? Kan de gemeente daarbij aangeven welke kansen en onzekerheden dit voor potentiële aanbieders met zich kan brengen?

Antwoord:

Met in de overeenkomst genoemde continue bijstelling van beleid en uitvoering doelt de gemeente op inhoudelijke en procesmatige afstemming binnen bestaande kaders. De gemeente heeft altijd beleidsvrijheid. Indien en voorzover aanpassingen impact hebben, wordt u uitgenodigd voor overleg met de gemeente. De gemeente is transparant over producten, voorwaarden, normenkader en tarieven. Daarnaast is geborgd dat de tarieven reëel zijn onderbouwd (AMvB Reële Prijs Wmo).

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
137

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst - overwegingen

Vraag:

De Gemeente heeft naast deze aanbesteding een breder beleidskader vastgesteld, waaronder de Wonen, Welzijn, Zorgvisie en de implementatie van wijkgericht werken en prestatieafspraken met zorg# en welzijnspartijen. Vanuit deze kaders wordt in toenemende mate een beroep gedaan op aanbieders voor preventieve en systemische inzet.

Kan de Gemeente toelichten hoe zij de samenhang en uitvoerbaarheid borgt tussen het kader van de aanbesteding Wmo Begeleiding Individueel en deze bredere beleidskaders, en hoe wordt voorkomen dat aanvullende taken en verwachtingen vanuit wijkgericht werken en preventie leiden

tot feitelijke taakverzwaring zonder passende indicering en bekostiging?

Antwoord:

De Gemeente borgt de samenhang tussen de aanbesteding Wmo Begeleiding Individueel en bredere beleidskaders – zoals wijkgericht werken, preventie en systemische inzet – door deze doelstellingen te positioneren binnen de bestaande contractuele, indicatie# en bekostigingskaders. Er zijn geen aanvullende taken en dus geen zelfstandige indicering of aparte financiering.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst - overwegingen

Vraag:

In de aanbestedingsdocumenten wordt het belang van preventie en een systemische aanpak nadrukkelijk benoemd. Tegelijkertijd vraagt deze aanpak om aanvullende deskundigheid, tijd en inzet die niet altijd samenvalt met de individuele indicering.

Kan de gemeente aangeven in hoeverre binnen het gehanteerde normenkader ruimte bestaat om inzet die primair systemisch van aard is, te vertalen naar een passende (hogere) indicering en tarifiering, zodat deze inzet daadwerkelijk uitvoerbaar en financieel gedekt is?

Antwoord:

Binnen het gehanteerde normenkader bestaat beperkte en indirecte ruimte om systematische inzet te vertalen naar een hogere indicering en bijbehorend tarief, uitsluitend voor zover deze inzet: aantoonbaar noodzakelijk is voor het realiseren van het individuele ondersteuningsresultaat, en leidt tot een kwalificatie van zwaardere problematiek (matig of zwaar) binnen de bestaande productstructuur. Het normenkader voorziet niet in een afzonderlijke indicatie of tarief voor primair systemische inzet als zodanig. Systemische activiteiten zijn slechts financieel gedekt voor zover zij passen binnen de individuele indicatie en het bijbehorende uurtarief.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst

Vraag:

Indien in de uitvoering blijkt dat inzet die primair systemisch en preventief van aard is, en die aantoonbaar meer tijd, deskundigheid en regie vraagt, binnen het huidige normenkader en de bijbehorende indicatiestelling structureel niet toereikend kan worden geïndiceerd of bekostigd, kan de gemeente dan aangeven of zij bereid is om op dit punt herziening toe te passen op grond van artikel 1.4 van de overeenkomst (Bijlage 12)?

Indien de gemeente van oordeel is dat herziening niet aan de orde is, kan zij dan gemotiveerd toelichten op welke wijze binnen het bestaande kader alsnog wordt geborgd dat deze systemische inzet uitvoerbaar en financieel gedekt is?

Antwoord:

Voor zover de voorgestelde wijziging niet valt onder de genoemde wijzigingsmogelijkheden in de herzieningsclausule en indien de werkzaamheden buiten de gestelde indicatie vallen, is de gemeente geen opdrachtgever van de werkzaamheden die buiten de scope van de indicatie verricht worden. Daarom is er geen expliciete bereidheid of verplichting van de gemeente om op dit punt herziening toe te passen. De gemeente borgt de uitvoerbaarheid en financiële dekking uitsluitend binnen het bestaande kader via herindicatie, signalering en de verwerking van indirecte /systemische inzet in het vastgestelde uurtarief.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst

Vraag:

Kan de Gemeente toelichten hoe zij voornemens is om bij het signaleren van structurele knelpunten in de uitvoering – waaronder bij systemische en preventieve inzet – invulling te geven aan deze wijzigingsmogelijkheden, en op welke wijze aanbieders daarbij worden betrokken? Kan de gemeente daarbij aangeven hoe wordt geborgd dat eventuele aanvullende afspraken, zoals een SLA met KPI's waarin doelen, werkwijze, sturing en looptijd worden vastgelegd, steeds gepaard gaan met een passende en reële bekostiging?

Antwoord:

Aanbieders worden, voor zover en indien deze wezenlijk zijn en impact hebben, betrokken bij de aanvullende afspraken. Aanbieders kunnen knelpunten signaleren en bespreekbaar maken, maar kunnen daaraan geen rechten ontlenen met betrekking tot het aanpassen van afspraken of bekostiging. Meer informatie over de manier waarop de SLA tot stand zal komen, vindt u terug in ref. 61 nvi 1 en ref 157 nvi 2. Dien ten gevolge is er geen reden om aan te nemen dat de bekostiging niet reëel of passend zou zijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
141

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 3.4.2 van de Raamovereenkomst (Bijlage 12) beschrijft welke stappen worden gezet indien de continuïteit van zorg onder druk staat, waaronder in situaties waarin gedurende drie opeenvolgende jaren sprake is van negatieve jaarresultaten.

Daarbij is bekend dat de Gemeente reeds gedurende meerdere jaren inzicht heeft in het feit dat de uitvoering van Wmo#begeleiding individueel voor de potentiële aanbieder structureel verlieslatend is. Kan de Gemeente toelichten hoe zij deze bekende financiële resultaten heeft meegewogen bij het bepalen en toepassen van de in artikel 3.4.2 opgenomen termijn van drie jaar, en hoe dit zich verhoudt tot het borgen van de continuïteit van zorg in situaties waarin reeds vóór het verstrijken van deze termijn sprake is van structurele financiële onhoudbaarheid?

Antwoord:

De tariefstelling voor Wmo Begeleiding Individueel is gebaseerd op een onafhankelijk uitgevoerd kostprijsonderzoek conform de AMvB Reële Prijs Wmo. Dat individuele aanbieders of specifieke uitvoeringssituaties binnen dit kader verlieslatend kunnen zijn, betekent niet dat de Gemeente beschikt over inzicht in structurele financiële onhoudbaarheid van de uitvoering in algemene zin. Dergelijke individuele bedrijfseconomische omstandigheden maken geen onderdeel uit van de gemeentelijke tariefvaststelling of continuïteitsbeoordeling. Dit is conform de contractstandaard Wmo versie 1.2 van het Ketenbureau. Als gemeente zijn wij gehouden om deel drie vanuit deze contractstandaard over te nemen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
142**Onderwerp:**

Bijlage 12 Raamovereenkomst

Vraag:

Kan de Gemeente toelichten hoe zij artikel 3.4.2 van de Raamovereenkomst toepast en uitlegt in situaties waarin reeds vóór het verstrijken van deze periode zij signalen heeft ontvangen en weten dat die bestaan dat de uitvoering van de overeenkomst structureel financieel niet houdbaar is en de continuïteit van zorg daarmee feitelijk onder druk komt te staan?

Antwoord:

Indien reeds vóór het bereiken van de contractuele drempels sprake is van financiële onhoudbaarheid en hiermee feitelijk druk ontstaat op de continuïteit van zorg is het volgende van toepassing: 1) signaleringsplicht en overlegplicht van de zorgaanbieder, 2) indien de individuele ondersteuning niet voorziet in de hulpvraag van de cliënt kan een heronderzoek of overdracht plaatsvinden en 3) zorgvuldige overdracht en waarborging van zorg voor cliënten bij beëindiging van inzet. Zie bijlage 6, uitvoeringseisen. Artikel 3.4.2 is niet bedoeld als instrument voor financiële herziening of vroegtijdige compensatie, maar als generieke continuïteitsbepaling.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
143**Onderwerp:**

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 3.4.2.

Vraag:

Kan de Gemeente aangeven welke overwegingen ten grondslag liggen aan de keuze voor een termijn van drie jaar gelet op de situatie met de eerdere overeenkomsten die structureel verlieslatend waren en waarom drie jaar lang dit risico bij de zorgaanbieder wordt gelegd; terwijl de Gemeente de tarieven heeft voorgeschreven.

Antwoord:

De periode van drie jaar staat los van van aanbieder-specifieke omstandigheden en fungeert als

een objectief en uniform signaalmoment. Dit is een generieke en objectieve contractkeuze, conform de contractstandaard Wmo versie 1.2 van het Ketenbureau. Als gemeente zijn wij gehouden om deel drie vanuit deze contractstandaard over te nemen en is de genoemde periode voorgeschreven.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
144

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 3.4.2.

Vraag:

Kan de Gemeente toelichten onder welke omstandigheden aanleiding wordt gezien om eerder dan na drie jaar met aanbieders in overleg te treden over maatregelen ter borging van de continuïteit van zorg?

Antwoord:

De Gemeente ziet aanleiding om eerder dan na drie jaar met aanbieders in overleg te treden over maatregelen ter borging van de continuïteit van zorg wanneer signalen worden ontvangen die wijzen op een (acute of dreigende) verstoring van de zorgverlening, ongeacht of is voldaan aan de in artikel 3.4.2 genoemde termijn van drie opeenvolgende negatieve jaarresultaten. Hierbij wordt het principe van redelijkheid en billijkheid gevolgd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
145

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 3.4.2.

Vraag:

Kan de gemeente daarbij aangeven welke maatregelen of instrumenten zij in dergelijke (artikel 3.4.2. Raamovereenkomst) situaties van inzet om de continuïteit van zorg te borgen, en hoe dit zich verhoudt tot andere in de overeenkomst opgenomen mogelijkheden, zoals de herzieningsclausule van artikel 1.4?

Antwoord:

In situaties waarop artikel 3.4.2 van de Overeenkomst (Bijlage 12) van toepassing is, zet de Gemeente maatregelen en instrumenten in die zijn gericht op het borgen van de continuïteit van zorg voor cliënten, zoals overleg, overbrugging en overdracht van zorg. Deze maatregelen zijn operationeel en cliëntgericht van aard en staan los van wijziging van contractuele kernbepalingen, zoals tarieven of normstelling. De toepassing van artikel 3.4.2 staat naast en niet in plaats van andere bepalingen in de overeenkomst, zoals de herzieningsclausule van artikel 1.4, welke op basis van de documentatie niet is bedoeld voor structurele of financiële herziening van de overeenkomst.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
146

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 3.4.2.

Vraag:

Zorgaanbieder verzoekt de Gemeente de termijn te vervroegen naar één jaar; maar in ieder geval niet drie jaar gelet op de kennis die de Gemeente heeft over dit type zorg en de problematiek die daarbij speelt. In het geval hier geen gehoor aan gegeven wordt, verzoek aan de Gemeente dit toe te lichten.

Antwoord:

De termijn van drie jaar is vastgesteld als een uniforme, objectieve en generiek toepasbare drempel voor het activeren van continuïteitsmaatregelen en geldt voor alle opdrachtnemers gelijk. Dit is conform de contractstandaard Wmo versie 1.2 van het Ketenbureau. Als gemeente zijn wij gehouden om deel drie vanuit deze contractstandaard over te nemen en is de genoemde periode voorgeschreven

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

147

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 3.6

Vraag:

artikel 3.6 van de Raamovereenkomst (Bijlage 12) bepaalt dat de opdrachtnemer een cliëntenstop kan instellen en daarover in overleg treedt met de opdrachtgever. In de Raamovereenkomst worden echter geen inhoudelijke voorwaarden, criteria, termijnen of rechtsgevolgen benoemd voor het instellen van een door de opdrachtnemer geïnitieerde cliëntenstop. De Nota van Inlichtingen verduidelijkt dit artikel uitsluitend procedureel in relatie tot het signaleren van oplopende wachttijden, maar voegt geen inhoudelijk beoordelingskader toe (zie: vraag & antwoord ref.nr. 67). Er zijn geen objectieve criteria, geen beslistermijn en geen rechtsgevolgen vastgelegd. Dit creëert discretionaire ruimte en juridische onzekerheid voor aanbidders.

Kan de Gemeente toelichten op basis van welke objectieve voorwaarden en criteria een door de opdrachtnemer ingestelde cliëntenstop als gerechtvaardigd wordt aangemerkt, hoe dit wordt beoordeeld en binnen welke termijn hierover duidelijkheid wordt gegeven?

Antwoord:

De beoordeling van een cliëntenstop vindt plaats op basis van overleg en maatwerk, zonder vooraf vastgelegde toetsingsnormen. Hierbij wordt het principe van redelijkheid en billijkheid gevolgd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 3.6

Vraag:

Kan de Gemeente aangeven hoe wordt geborgd dat het instellen van een cliëntenstop onder dergelijke omstandigheden niet leidt tot onevenredige contractuele consequenties voor de opdrachtnemer, mede in het licht van de acceptatie# en continuïteitsverplichtingen?

Antwoord:

De beoordeling vindt plaats binnen het kader van overleg en maatwerk, waarbij de acceptatie# en continuïteitsverplichtingen onverkort van kracht blijven. Hierbij wordt het principe van redelijkheid en billijkheid gevolgd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
149

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 3.6

Vraag:

kunt u bevestigen dat een gerechtvaardigde cliëntenstop niet wordt aangemerkt als contractuele tekortkoming?

Antwoord:

De beoordeling van een cliëntenstop vindt plaats op basis van overleg en maatwerk, zonder vooraf vastgelegde toetsingsnormen. Hierbij wordt het principe van redelijkheid en billijkheid gevolgd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
150

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 1.3.4

Vraag:

artikel 1.3.4 van de Raamovereenkomst (Bijlage 12) voorziet in de mogelijkheid van tussentijdse opzegging van de overeenkomst.

Kan de Gemeente toelichten wat zij verstaat onder een 'toereikende motivering' voor tussentijdse

opzegging?

Antwoord:

Toereikend is contextafhankelijk en wordt beoordeeld in het licht van continuïteit van zorg. Hierbij wordt het principe van redelijkheid en billijkheid gevolgd. Daarnaast zullen we in altijd in overleg gaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

**Ref.nr.
151**

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 1.3.4

Vraag:

artikel 1.3.4 van de Raamovereenkomst (Bijlage 12) voorziet in de mogelijkheid van tussentijdse opzegging van de overeenkomst. Hoe beziet de Gemeente deze bepaling in relatie tot situaties waarin aanbieders tot de conclusie komen dat de overeenkomst structureel niet uitvoerbaar is binnen de geldende voorwaarden?

Antwoord:

De overeenkomst koppelt structurele onuitvoerbaarheid niet expliciet aan een recht op tussentijdse opzegging.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

**Ref.nr.
152**

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 1.3.4

Vraag:

Kan de Gemeente aangeven hoe zij waarborgt dat een zorgvuldige toepassing van deze bepaling, mede met het oog op continuïteit van zorg voor cliënten en zorgvuldige personele afwikkeling, zich verhoudt tot de verplichtingen uit de overeenkomst?

Antwoord:

De zorgvuldigheid ziet primair op continuïteit van zorg voor cliënten; personele afwikkeling is niet contractueel geregeld.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
153

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 1.3.4

Vraag:

artikel 1.3.4 van de Raamovereenkomst (Bijlage 12) voorziet in de mogelijkheid van tussentijdse opzegging van de overeenkomst.

Kan de Gemeente toelichten hoe zij het begrip 'voldoende goede reden' in dit artikel uitlegt en toepast? Kan de Gemeente hierbij voorbeelden geven van omstandigheden die in de praktijk onder deze bepaling kunnen vallen?

Antwoord:

Goede uitleg is contextafhankelijk en wordt in de individuele context en altijd in het belang van de continuïteit van zorg beoordeeld. Hierbij wordt het principe van redelijkheid en billijkheid gevolgd. Daarnaast zullen we in altijd in overleg gaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
154

Onderwerp:
Bijlage 12 Raamovereenkomst artikel 1.3.4

Vraag:
Kunt u aangeven of een verlieslatend contract, in samenhang met de noodzaak tot zorgvuldige afwikkeling richting cliënten en medewerkers, kan worden beschouwd als een voldoende goede reden voor tussentijdse schriftelijke opzegging van de overeenkomst met inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden?

Antwoord:
Verlieslatendheid is geen opzeggingsgrond.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
18 mei 2026

Percelen:
P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
155

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:
Wanneer kan de gemeente delen welke partijen de opdracht gegund krijgen en welke andere partijen binnen een perceel benaderd kunnen worden voor eventuele overdracht van cliënten die reeds in zorg zijn?

Antwoord:
Dat wordt zo snel mogelijk gedaan. Wij streven naar het derde kwartaal van 2026.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
156

Onderwerp:

Bijlage 2, 3 en 9

Vraag:

Reeds beantwoord in Nvl I:

- No#show is niet declarabel en verdisconteerd in het tarief (zie: vraag & antwoord ref. 47 en 81 Nvl).

- Verzoek tot herijking no#show is afgewezen (zie: vraag & antwoord ref. 46 Nvl).

Met dit antwoord motiveert de Gemeente niet waarom het no#show#risico volledig bij de aanbieder wordt gelegd, terwijl dit risico grotendeels cliënt# en gemeentegedreven is. Er ontbreekt een proportionaliteitstoets, met name voor zorgmijdende en complexe doelgroepen. Afwijzing herijking miskent de structurele systeemwijziging naar inspanningsgerichte bekostiging.

Kunt u gemotiveerd toelichten waarom het risico van no#show volledig bij de aanbieder wordt gealloceerd, hoe dit zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel, en op welke wijze dit risico opnieuw wordt beoordeeld nu no#show onder de inspanningsgerichte bekostiging voor het eerst directe financiële impact heeft?

Antwoord:

No#show is niet declarabel en is verdisconteerd in het tarief. Input van zorgaanbieders is meegenomen in het opstellen van het kostprijsonderzoek. Zie bijlage 3 kostprijsonderzoek. Zie ook ref 46, 47 en 81.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
157

Onderwerp:

Inkoopdocument par. 2.3.4–2.3.6; Overeenkomst art. 1.4 en 3.10; en Bijlage 6 Uitvoeringseisen

Vraag:

Reeds beantwoord in Nvl I is dat SLA/KPI's worden ontwikkeld met een afvaardiging van aanbidders (zie: vraag & antwoord ref. 31 en 61 Nvl I). Het antwoord van de Gemeente is onvoldoende nu; het antwoord uitsluitend ziet op het proces en niet op de financiële gevolgen. Er is geen garantie dat SLA/KPI's niet leiden tot aanvullende administratieve lasten of taakverzwaring. Ontbrekende tariefbescherming is strijdig met rechtszekerheid en reële#prijsvereiste.

Kunt u expliciet bevestigen dat nieuwe SLA# en KPI#afspraken niet zullen leiden tot aanvullende administratieve of inhoudelijke verplichtingen zonder voorafgaande kostenimpactanalyse en bijbehorende tariefaanpassing, en hoe dit contractueel wordt geborgd indien daarover geen

consensus met aanbieders wordt bereikt?

Antwoord:

Artikel 1.4 van de overeenkomst geeft de herzieningsclausule weer waarin specifiek de opties worden benoemd waarin de opdrachtgever na overleg met opdrachtnemer de overeenkomst mag wijzigingen. Wijzigingsmogelijkheid 7 ziet toe op de mogelijke toevoeging van de SLA inclusief KPI's waarbij specifiek voorwaarden worden benoemd waaronder Opdrachtgever dit kan doen.

Aanvullend verwijzen we u naar ref 61 uit Nvl 1.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
158

Onderwerp:

Inkoopdocument par. 2.5; Bijlage 6 Uitvoeringseisen; en Overeenkomst art. 3.1

Vraag:

Reeds beantwoord in Nvl I is dat de acceptatieplicht maatwerk is; beoordeling door opdrachtgever (impliciet o.a. vraag & antwoord ref. 50 en 67 Nvl I). Het antwoord is onvoldoende nu een kader voor structurele overvraag bij personeelskrapte ontbreekt; er geen bescherming bij eenzijdige toeleiding van zware casuïstiek is en de risico#allocatie eenzijdig is.

Hoe waarborgt de Gemeente dat aanbieders bij structurele overvraag niet onevenredig worden belast, gezien de acceptatieplicht en het ontbreken van een volume# of budgetplafond, en welke objectieve weigeringsgronden worden daarbij erkend?

Antwoord:

Aanvullend op de antwoorden in ref. 50 en ref. 67 Nvl 1, verwijzen we naar onderdeel 21 van de Uitvoeringseisen (bijlage 6): Een onderbouwd verzoek tot weigering van de opdracht door opdrachtnemer wordt door opdrachtgever beoordeeld. Indien de redenen van opdrachtnemer gerechtvaardigd zijn trekt opdrachtgever de Individuele Opdrachtverstrekking in. Dit wordt dus per casus beoordeeld. Hierbij wordt het principe van redelijkheid en billijkheid gevolgd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

159

Onderwerp:

-Bijlage 3 Kostprijsonderzoek; Overeenkomst art. 1.4; en AMvB Reële Prijs Wmo

Vraag:

De Gemeente blijft telkens benadrukken dat de tarieven zijn geïndexeerd, maar dit geeft niet het antwoord op alle vragen. Dit volstaat niet omdat daarmee:

- Geen antwoord wordt gegeven hoe om te gaan met nieuwe cao#afspraken na peildatum;
- Geen nacalculatie# of correctiemechanisme;
- Potentieel strijdig met reële#prijs#vereiste.

Kunt u toelichten hoe wordt omgegaan met nieuwe cao#afspraken die na de peildatum tot stand komen maar wel binnen de contractperiode doorwerken, en of een correctiemechanisme wordt gehanteerd indien loon# en werkgeverslasten substantieel afwijken van de aannames in het kostprijsonderzoek?

Antwoord:

Nieuwe cao#afspraken na de peildatum worden niet afzonderlijk gecompenseerd, dit gebeurt op het volgende indexatiemoment. Zie artikel 3.2 van de overeenkomst.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

160

Onderwerp:

Inkoopdocument par. 2.1; Motie cultuursensitief werken; en Bijlage 6 Uitvoeringseisen

Vraag:

Welke concrete minimale eisen stelt de gemeente aan cultuursensitief werken (opleiding, training, inzet specifieke deskundigheid), hoe wordt dit getoetst (bijv. via KPI's), en op welke wijze zijn de hiermee samenhangende kosten verdisconteerd of gecompenseerd?

Antwoord:

Cultuursensitief werken is een richtinggevend doel en geen afzonderlijk contractuele toevoeging. Cultuursensitief werken wordt beschouwd als onderdeel van professioneel handelen binnen de uitvoering van de ondersteuning en is niet afzonderlijk genormeerd of financieel uitgewerkt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

161

Onderwerp:

Bijlage 11 SROI#kader; en Inkoopdocument par. 2.2

Vraag:

Bij Nvl I is verduidelijkt dat SROI 2% niet in de tarief is verdisconteerd (ref. 14); en leer#werktrajecten zijn toegestaan (ref. 72). Dit volstaat niet omdat daarmee:

- Geen ex#ante duidelijkheid is geschept over acceptabele alternatieven;
- Geen proportionaliteitstoets bij beperkte mogelijkheden is uitgevoerd;
- Boete blijft onverkort gelden.

Kunt u vooraf bevestigen welke alternatieve, zorginhoudelijk passende invullingen van SROI als acceptabel worden beschouwd, en toelichten hoe proportionaliteit wordt gewaarborgd bij aantoonbare inspanning maar beperkte mogelijkheden, inclusief toepassing van de boetebepaling?

Antwoord:

"U kunt SROI invullen door:

- Mensen uit de Social Return doelgroepen een betaalde werkplek bieden, zie bijlage Social Return.
- BBL/BOL niveau 1/ 2 of VSO/PRO leerlingen in leerwerktrajecten of stages in te zetten;
- Alle inkopen van de organisatie onder de loop nemen en kiezen om in te kopen bij sociale organisaties;
- Gebruik te maken van maatwerkoplossingen, zoals bijvoorbeeld deelname aan Sterk aan het Werk of het BuddyWerkt-traject, nieuwe ideeën altijd vooraf toetsen bij de servicedesk Social Return Helmond-de Peel.

De voorwaarde is dat maatwerktrajecten helpen om mensen met extra ondersteuningsbehoefte naar duurzaam, betaald werk te begeleiden.

Als u echt geen mogelijkheden ziet voor invulling, denkt de servicedesk Social Return Helmond- de Peel graag mee over bijvoorbeeld een donatie aan een passend initiatief. Zo kunt u de resterende waarde alsnog goed inzetten en voorkomt u een boete van 1,5 keer de niet ingevulde waarde."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

162

Onderwerp:

Inkoopdocument par. 3.4; en Overeenkomst art. 3.7

Vraag:

Wat is de gemiddelde en maximale doorlooptijd van een Bibob#toets voor onderaannemers, en hoe wordt gedurende deze periode de continuïteit van zorg geborgd, zodat aanbieders niet onevenredig worden geraakt

Antwoord:

Het is op dit moment niet mogelijk een concrete doorlooptijd voor de Bibob-toets te geven, aangezien alle inschrijvers aan een beoordeling worden onderworpen. De zorg mag pas worden aangevangen nadat de toets volledig is afgerond. Dit geldt bij aanvang van de overeenkomst en gedurende de overeenkomst als er een nieuwe onderaannemer wordt ingezet.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Inkoopdocument 2.5.2.

Vraag:

Indien antwoorden op gestelde vragen verwerkingstijd vragen ten aanzien van eigen strategische richting en medezeggenschap, is het al dan niet mogelijk om per 1 november 2026 een aanmelding te doen ten einde de start van het contract per 1 januari 2027 te laten aanvangen, dit in lijn met bepaling 2.5.2. Looptijd uit het inkoopdocument?

Antwoord:

Nee. Om per 1-4-2027 een contract te krijgen dient u zich in deze inkoopronde in te schrijven. Als u zich deze ronde niet inschrijft, kunt u zich in november 2027 inschrijven voor ingangsdatum 1-1-2028

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

164

Onderwerp:

Ref nr 55

Vraag:

Op welke wijze wordt deze evaluatie vormgegeven?

Antwoord:

De opdrachtgever maakt bij de evaluatie gebruik van het door de opdrachtnemer en de cliënt ingevulde evaluatieverslag (onderdeel 28 t/m 30 van de Uitvoeringseisen). De opdrachtgever onderzoekt bij een evaluatie dezelfde onderwerpen als bij een nieuwe melding voor BGI en stelt een eventuele vervolg indicatie weer vast volgens het stappenplan van de Centrale Raad van Beroep voor de Wmo en met gebruik van het Normenkader Begeleiding.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

165

Onderwerp:

Ref nr 47

Vraag:

Ongeacht of opdrachtgever en potentiële opdrachtnemer het inhoudelijk oneens zijn, is het gebruik van een juist kostprijsmodel het fundament van de totstandkoming van een juiste kostprijs. Wij hebben Bijlage 3 Kostprijsonderzoek uiteraard aandachtig gelezen en hierin wordt letterlijk vermeld: "Wij stellen dus niet ter discussie of het rekenmodel zelf klopt en of de uitgangspunten nog passend zijn." Mogelijk heeft u dit eerder over het hoofd gezien en is met het gebruik van het originele model in eerste instantie onbewust een foutief tarief tot stand gekomen. In de eerste vragenronde hebben wij echter aangegeven dat er een substantieel verschil door ons is geconstateerd tussen het gebruikte model en het kostprijsmodel van Berenschot 2026, terwijl wij dezelfde variabelen hebben ingevoerd. U geeft als reactie in Nota van Inlichtingen 1 aan: "Over

andere modellen, de systematiek daarvan of de wijze waarop u zelf de gegevens daarin ingevoerd heeft, kunnen wij helaas niets zeggen." Ons inziens beschikt u over de mogelijkheden om het andere model in te vullen en de originele aanlevering van data daarin te verwerken om te controleren of het door u gehanteerde model nog steeds passend is, dit is de link naar de rekentool van Berenschot: <https://vng.nl/nieuws/update-rekentool-wmo-2026-begeleiding-en-hh>. Echter, u kiest er tot dusver voor om ondanks ons signaal deze controle niet uit te voeren. Door ons signaal te niet op te pakken dat er mogelijk een foutief rekenmodel is gehanteerd neemt u nu bewust het risico dat het door u gerapporteerde tarief niet passend is. Wij willen u er nog graag op wijzen dat de gemeente verplicht is om reële tarieven te hanteren. Wat zijn uw overwegingen om ons signaal ogenschijnlijk niet op te pakken?

Antwoord:

De Gemeente baseert zich op het door PPRC uitgevoerde kostprijsonderzoek, waarvan de methodiek en onderbouwing zijn opgenomen in Bijlage 3. In dit onderzoek is expliciet gekozen voor het hanteren van het bestaande kostprijsmodel uit 2023, waarbij de systematiek en uitgangspunten van dit model niet ter discussie worden gesteld, en uitsluitend de relevante kostencomponenten zijn geactualiseerd. Het kostprijsonderzoek betreft daarmee een integrale en consistente toepassing van één specifieke methodiek, waarin de verschillende kostenfactoren in samenhang zijn geanalyseerd en gevalideerd. Het hanteren van een andere rekentool of model, buiten deze vastgestelde methodiek, maakt geen onderdeel uit van het uitgevoerde onderzoek en kent niet dezelfde onderbouwing. Tegen deze achtergrond ziet de gemeente geen aanleiding of aanvullende berekeningen of verificaties uit te voeren met andere rekentools of door u voorgestelde modellen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

166

Onderwerp:

Ref nr 44

Vraag:

In het invulmodel van het oorspronkelijke kostprijsonderzoek is slechts onderscheid gemaakt in 3 zorgswaartjes: het tabblad BGI lichte begeleiding voor de producten 'BGI langdurig structureel - waakvlam begeleiding' en 'BGI Langdurig structureel - lichte begeleiding', het tabblad BGI gemiddeld intensief voor de producten 'Perspectief zelfstandig gemiddeld intensieve begeleiding' en 'BGI Langdurig structureel - gemiddeld intensieve begeleiding' en het tabblad BGI Hoog intensief voor de producten 'BGI Perspectief zelfstandig - hoog intensieve begeleiding' en 'BGI Langdurig structureel - hoog intensieve begeleiding'. De verdeling naar de uiteindelijke 4 producten is daarna pas aan bod gekomen in de kostprijsrapportage en dus een eenzijdige beslissing waarop de aanleverende organisaties geen invloed hebben gehad en mogelijk heeft geleid tot een onevenwichtige presentatie van de aangeleverde gegevens. Kunt u garanderen en aantonen dat de getoonde producten zoals genoemd in het oorspronkelijke kostprijsmodel op de juiste manier vertaald worden naar indicaties zoals ze op de verwijzingsindex staan, zodat de

aangeleverde informatie uit het oorspronkelijke kostprijsonderzoek niet onbruikbaar wordt of niet leidt tot onjuiste tarieven in de verwijsindex?

Antwoord:

De Gemeente baseert zich op het door PPRC uitgevoerde kostprijsonderzoek, waarvan de methodiek en onderbouwing zijn opgenomen in Bijlage 3. In dit onderzoek is expliciet gekozen voor het hanteren van het bestaande kostprijsmodel uit 2023, waarbij de systematiek en uitgangspunten van dit model niet ter discussie worden gesteld en uitsluitend de relevante kostencomponenten zijn geactualiseerd. Het kostprijsonderzoek betreft daarmee een integrale en consistente toepassing van één specifieke methodiek, waarin de verschillende kostenfactoren in samenhang zijn geanalyseerd en gevalideerd. Binnen deze systematiek is gewerkt met drie zorgswaarten, die binnen de methodiek zijn doorvertaald naar de uiteindelijke productstructuur en tarifiering. De Gemeente hanteert daarbij een productstructuur bestaande uit 2x4 inhoudelijke producten, waarbij de onderliggende tariefstelling is gebaseerd op drie zorgswaarten en drie tarieven. Deze vertaling maakt onderdeel uit van de integrale systematiek van het kostprijsonderzoek en de daarop gebaseerde rapportage. De Gemeente hanteert deze methodiek als grondslag voor de vertaling naar de producten en indicaties zoals opgenomen in de verwijsindex. Daarbij geldt dat deze vertaling niet los kan worden gezien van de gehanteerde systematiek en de samenhang waarin de kostenfactoren binnen het kostprijsonderzoek zijn beoordeeld. De Gemeente geeft geen separate garantie of nadere aantoning buiten het uitgevoerde kostprijsonderzoek en de daarbij behorende methodiek.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
167

Onderwerp:

Ref nr 41

Vraag:

Wij begrijpen uit het antwoord op Ref nr 54 dat er geen wijziging plaatsvindt m.b.t. tot de regiefunctie. Hoe verhoudt zich deze regiefunctie zoals omschreven in bijlage 2 Productkaarten tot de regiefunctie van een WMO consulent van de gemeente? En hoe verhoudt zich deze regiefunctie tot de regiefunctie van een consulent van STH?

Antwoord:

De regiefunctie van de opdrachtnemer betreft de regie op de uitvoering van de begeleiding rondom de cliënt en wijkt niet af van de huidige situatie; de indicatiestelling en formele regie blijven bij de gemeentelijke toegang en STH

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

168

Onderwerp:

Ref nr 38

Vraag:

Klopt onze aanname dat wanneer er sprake is van: "kenmerken van het product: Als onplanbare ondersteuning structureel nodig is ... t/m beschermd wonen" er geen sprake is van het product begeleiding individueel?

Antwoord:

Als sprake is van structureel onplanbare begeleiding en een noodzaak tot 24uurs oproepbaarheid / nabijheid van ondersteuning die leidt tot een indicatie voor beschermd wonen of beschermd thuis, is er geen sprake (meer) van een indicatie BGI.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

169

Onderwerp:

Ref nr 32

Vraag:

Wat gebeurt er als 1 of meerdere aanbieders de wijziging weigeren en daarvoor wel een goede reden hebben? Is de opdrachtgever dan alsnog gemachtigd om wijzigingen eenzijdig door te voeren?

Antwoord:

Op basis van Artikel 1.4 van de Overeenkomst (conform de landelijke standaard van het Ketenbureau I-Sociaal Domein, Wmo versie 1.2) geldt de volgende systematiek: Voor de specifieke wijzigingsmogelijkheden die zijn opgenomen in artikel 1.4 geldt dat de opdrachtgever de overeenkomst eenzijdig mag aanpassen. Daarnaast is er sprake van een Open House

inkoopmethodiek, waarbij opdrachtgever verplicht is om alle aanbieders gelijk te behandelen. Indien een aanbieder een goede reden heeft om de wijziging te weigeren, treden de opdrachtgever en de opdrachtnemer in overleg. Hierbij zal de opdrachtgever de goede redenen toetsen aan redelijkheid en billijkheid en het algemene belang dat met deze wijziging gediend wordt. Indien de opdrachtgever na overleg de wijziging handhaaft en de opdrachtnemer blijft weigeren om deze te accepteren, kan de opdrachtnemer niet langer voldoen aan de (nieuwe) voorwaarden in de overeenkomst. In dat geval zal de overeenkomst met deze specifieke opdrachtnemer worden ontbonden (conform artikel 1.4.2 en 1.4.3). Een wijziging conform de genoemde wijzigingsmogelijkheden zal altijd met een redelijke aankondigingstermijn worden gecommuniceerd. Zie artikel 1.4.1.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

**Ref.nr.
170****Onderwerp:**

Ref nr 31

Vraag:

Wat als blijkt dat een aanbieder het om een valide reden niet eens is met een opgestelde SLA, danwel KPI?

Antwoord:

In de overeenkomst is opgenomen dat een Service Level Agreement (SLA) en bijbehorende KPI's alleen kunnen worden toegevoegd indien de opdrachtgever een deugdelijke procedure heeft doorlopen én overeenstemming is bereikt met aanbieders. Daarbij geldt dat de SLA en KPI's samen met (een representatieve afvaardiging van) aanbieders worden ontwikkeld. Indien een individuele aanbieder om een valide reden niet instemt met een voorgestelde wijziging, geldt op grond van de overeenkomst dat een opdrachtnemer een wijziging niet zonder goede reden weigert. Wanneer een opdrachtnemer een wijziging niet aanvaardt, wordt deze weigering aangemerkt als een opzegging van de overeenkomst met ingang van de wijziging, tenzij partijen anders overeenkomen. Tegen deze achtergrond is geen sprake van een situatie waarin een SLA of KPI's eenzijdig aan individuele aanbieders worden opgelegd zonder overeenstemming. De contractuele systematiek voorziet er juist in dat overeenstemming uitgangspunt is en dat, indien deze ontbreekt, de wijziging niet zonder meer kan worden doorgevoerd dan wel leidt tot de in de overeenkomst beschreven consequenties. Zie ook ref 169.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
171**Onderwerp:**

Ref nr 29

Vraag:

Dit is helaas geen uitzondering, de vraag is of er ook een algemeen meldpunt is voor deze incidenten. Om te ervoor te zorgen dat het wordt ervaren als een uitzonderlijk moment in de toekomst. Klopt het dat dit een valide reden is om nog niet te starten met de uitvoering van de geïndiceerde zorg. En in hoeverre heeft dit invloed op het behalen van KPI's, zoals het op tijd aanleveren van een ondersteuningsplan?

Antwoord:

Bij incompleet aangeleverde gegevens dient de opdrachtnemer zo snel mogelijk contact op te nemen met de toeleidende instantie. Dit wordt als uitzonderlijke situatie beschouwd. Als de opdrachtnemer herhaaldelijk gegevens mist in de aangeleverde indicaties, kan opdrachtnemer dit bespreken met de opdrachtgever, zodat de opdrachtgever hier onderzoek naar kan doen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
172**Onderwerp:**

Ref nr 27

Vraag:

Er zijn geen formats voor overige verslaglegging. Wellicht is dan de volgende vraag: kunnen wij er vanuit gaan dat er voor de verslaglegging anders dan het ondersteuningsplan en het evaluatie plan (toegevoegd in bijlage 6 van de uitvoeringseisen, er geen verdere eisen worden gesteld?

Antwoord:

In de stukken zijn uitsluitend voorbeelden van formats opgenomen voor het ondersteuningsplan en het evaluatieplan (Bijlage 6). Daarbij is expliciet aangegeven dat het gebruik van deze formats wordt gewaardeerd, maar niet verplicht is. Voor overige rapportages en verslaglegging zijn in de aanbestedingsstukken geen specifieke normen of verplichte formats uitgewerkt. De vorm en

inrichting van overige verslaglegging in beginsel aan de opdrachtnemer worden overgelaten, voor zover passend binnen de uitvoering van de overeenkomst. Daarbij geldt wel dat de verslaglegging dient te passen binnen de overeenkomst, waaronder de eisen ten aanzien van verantwoording, kwaliteit en de geldende iStandaarden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
173

Onderwerp:

Ref nr 25

Vraag:

Het laten plaatsvinden van de intake met de zorgaanbieder vóór de ingangsdatum van de indicatie is nieuw in de aanbesteding en is dus niet verdisconteerd in de kostprijs. Deze nieuwe improductieve tijd kan alsnog worden toegevoegd aan de kostprijsbepaling onder de noemer "opslag voor gemeentelijke eisen". Kunt u toezeggen dit alsnog correct te verwerken in de kostprijsbepaling?

Antwoord:

In Ref. 25 is reeds aangegeven dat activiteiten in het kader van de intake, voor zover deze plaatsvinden voorafgaand aan de ingangsdatum van de indicatie, worden aangemerkt als indirecte tijd en als zodanig niet separaat declareerbaar zijn. Daarbij is expliciet vermeld dat deze tijd is verdisconteerd in de kostprijs. De Gemeente hanteert het uitgevoerde kostprijsonderzoek als integrale en methodisch opgebouwde onderbouwing van de tarieven. Binnen deze systematiek worden directe en indirecte tijd in samenhang beschouwd en gewaardeerd. Dit brengt met zich dat individuele activiteiten of werkwijzen niet afzonderlijk worden beoordeeld of financieel gecompenseerd buiten deze systematiek. Voor zover wordt gesteld dat sprake is van een nieuwe werkwijze, merkt de Gemeente op dat de aanbestedingsstukken reeds expliciet voorzien in de kwalificatie van deze activiteiten als indirecte tijd en de verwerking daarvan in de kostprijs. Daarmee is dit onderdeel betrokken bij de vaststelling van de tarieven. Tegen deze achtergrond ziet de Gemeente geen aanleiding om aanvullende opslagen, waaronder een separate opslag voor gemeentelijke eisen, toe te passen of de kostprijsbepaling hierop aan te passen. De Gemeente kan derhalve niet toezeggen dat de door u genoemde activiteiten alsnog afzonderlijk worden toegevoegd aan of verwerkt in de kostprijsbepaling.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Ref nr 24

Vraag:

Wat als we het oneens zijn met elkaar? Kan de aanbieder ten alle tijden de zorgvraag dan weigeren?

Antwoord:

Nee, de opdrachtnemer heeft een acceptatieplicht. Als de opdrachtnemer van mening is dat de gevraagde ondersteuning niet passend of uitvoerbaar is, treedt hij hierover in overleg met de opdrachtgever. Hiervoor geldt de uitleg zoals opgenomen artikel 3.1.1. van de Overeenkomst en onderdeel 21 van de Uitvoeringseisen. Indien de redenen van opdrachtnemer gerechtvaardigd zijn trekt opdrachtgever de Individuele Opdrachtverstrekking in. Dit wordt dus per casus beoordeeld. Hierbij wordt het principe van redelijkheid en billijkheid gevolgd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

175

Onderwerp:

ref nr 22

Vraag:

Wat maakt dat er aanpassingen zijn gedaan voor GGZ en GHZ en niet als gevolg van vragen vanuit VVT organisaties?

Antwoord:

In Ref. 22 is toegelicht dat sectorale differentiatie en eventuele aanpassingen uitsluitend zijn gebaseerd op een nadere analyse van de door zorgaanbieders aangeleverde kostprijsgegevens per sector. Alleen indien uit deze analyse blijkt dat een sector substantieel afwijkt van het gemiddelde van de totale dataset, is aanleiding om de betreffende kostprijsparameter op sectorniveau bij te stellen. Deze analyse is door PPRC systematisch uitgevoerd, waarbij per kostprijsfactor is beoordeeld of sprake is van een substantiële afwijking. Indien daarvan sprake was, is de parameter opnieuw vastgesteld op basis van het sectorgemiddelde. Waar geen substantiële

afwijking is vastgesteld, zijn de oorspronkelijke uitgangspunten gehandhaafd. Voor de sectoren GGZ en GHZ is op onderdelen vastgesteld dat sprake is van (substantiële) afwijkingen dan wel onvolledig verwerkte gegevens, hetgeen aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van specifieke kostprijsfactoren. Voor de VVT-sector is uit deze analyse niet gebleken van substantiële afwijkingen die aanleiding geven tot bijstelling van de gehanteerde kostprijsparameters. Dat betekent dat reacties vanuit deze sector zijn beoordeeld, maar niet hebben geleid tot aanpassing van de tarieven, omdat de onderliggende analyse daarvoor geen aanleiding gaf. Tegen deze achtergrond geldt dat niet de herkomst van de vragen leidend is geweest, maar uitsluitend de uitkomsten van de objectieve, methodische en op representatieve kostprijsgegevens gebaseerde analyse per sector.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Ref nr 21

Vraag:

"De opdrachtgever gaat er simpelweg vanuit dat organisaties alleen het type cliënt verzorgen waaraan hun CAO wordt gelieerd, maar beschikt over alle benodigde gegevens om vast te stellen dat dit in de praktijk anders is. Ons inziens wordt het grootste verschil in kostprijs beïnvloed door aan welk type cliënt het product wordt geleverd, niet door wie de zorg levert en aan welke CAO deze organisatie zich houdt. Voor enkele kostprijsfactoren wordt het inderdaad beïnvloed door een verschil in CAO, maar dit heeft slechts een beperkte invloed. Het grootste verschil zit hem in andere factoren, waar de CAO geen enkele invloed op heeft. Dit geldt bijvoorbeeld voor de deskundigheidsmix, tijd voor administratie, tijd voor no-show en de opslag voor overheadkosten. Een simpel voorbeeld: een cliënt met complex psychisch gedrag (die onder de sector GGZ zou vallen) zal niet minder no-show momenten veroorzaken (dus gedrag aanpassen) als hij/zij wordt begeleidt door een medewerker uit een VVT-organisatie i.p.v. een GGZ-organisatie. Er is hier dus geen sprake van een causaal verband tussen het hanteren van een bepaalde CAO en de improductiviteit bij het behandelen van een bepaalde cliënt. Wij achten de huidige vorm waarin de sectorale differentiatie is doorgevoerd en heeft geleid tot de op dit moment gerapporteerde tarieven als onvoldoende onderbouwd. Kunt u exact aangeven bij welke kostprijsfactoren sprake is van een direct causaal verband tussen het verschil in uitkomst per sector en de gehanteerde CAO, zonder dat dit kan worden beïnvloed door het type cliënt? Kunt u bij kostprijsfactoren waar geen direct causaal verband kan worden aangetoond tussen de uitkomst per sector en de toegepaste CAO, zoals deskundigheidsmix, no-show, tijd voor administratie/overleg en overheadkosten ofwel (1) de op CAO gebaseerde sectorale differentiatie achterwege laten, ofwel (2) de volledige sectorale differentiatie toe te passen op de cliënt waarvoor wordt geïndiceerd en niet op de organisatie waar zorg wordt ingekocht? Zo wordt voorkomen dat VVT-organisaties onterecht een substantieel lager tarief aangeboden krijgen voor het begeleiden van hetzelfde type cliënt als organisaties die een andere CAO hanteren.

"

Antwoord:

In Ref. 20 is reeds toegelicht dat de sectorale differentiatie niet is gebaseerd op een directe afhankelijkheid van afzonderlijke kostprijsfactoren van de toegepaste cao, maar op het feit dat de gemiddelde waarden van deze kostprijsfactoren significant verschillen per sector zoals af te leiden uit de aangeleverde kostprijsgegevens van zorgaanbieders. Daarbij is voor alle kostprijsfactoren van de producten individuele begeleiding vastgesteld of de aangeleverde gegevens van zorgaanbieders binnen de sectoren GGZ, GHZ en VVT substantieel afwijken van het gemiddelde van de totale dataset. Alleen indien daarvan sprake is, is de betreffende parameter op sectorniveau vastgesteld. De door u gevraagde onderbouwing in termen van een direct causaal verband tussen afzonderlijke kostprijsfactoren en de gehanteerde cao maakt geen onderdeel uit van de gehanteerde methodiek. De sectorale differentiatie is gebaseerd op empirisch vastgestelde verschillen op sectorniveau en niet op een één-op-één causaal verband per kostprijsfactor of op het type cliënt. De stelling dat kostprijsfactoren uitsluitend zouden moeten worden gedifferentieerd op basis van cliëntkenmerken in plaats van sectorale kenmerken, volgt de Gemeente niet. De gekozen systematiek sluit aan bij de opzet van het kostprijsonderzoek en de representatieve gegevens waarop dit is gebaseerd, en vormt daarmee de grondslag voor de vastgestelde tarieven. De Gemeente ziet derhalve geen aanleiding om de sectorale differentiatie te beperken, te wijzigen of te vervangen door een andere systematiek. Het kostprijsonderzoek en de daarin gehanteerde uitgangspunten worden als gegeven beschouwd en worden niet op onderdelen heroverwogen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
177**Onderwerp:**

Ref nr 20

Vraag:

"De opdrachtgever gaat er simpelweg vanuit dat organisaties alleen het type cliënt verzorgen waaraan hun CAO wordt gelieerd, maar beschikt over alle benodigde gegevens om vast te stellen dat dit in de praktijk anders is. Ons inziens wordt het grootste verschil in kostprijs beïnvloed door aan welk type cliënt het product wordt geleverd, niet door wie de zorg levert en aan welke CAO deze organisatie zich houdt. Voor enkele kostprijsfactoren wordt het inderdaad beïnvloed door een verschil in CAO, maar dit heeft slechts een beperkte invloed. Het grootste verschil zit hem in andere factoren, waar de CAO geen enkele invloed op heeft. Dit geldt bijvoorbeeld voor de deskundigheidsmix, tijd voor administratie, tijd voor no-show en de opslag voor overheadkosten. Een simpel voorbeeld: een cliënt met complex psychisch gedrag (die onder de sector GGZ zou vallen) zal niet minder no-show momenten veroorzaken (dus gedrag aanpassen) als hij/zij wordt begeleidt door een medewerker uit een VVT-organisatie i.p.v. een GGZ-organisatie. Er is hier dus geen sprake van een causaal verband tussen het hanteren van een bepaalde CAO en de improductiviteit bij het behandelen van een bepaalde cliënt. Wij achten de huidige vorm waarin de

sectorale differentiatie is doorgevoerd en heeft geleid tot de op dit moment gerapporteerde tarieven als onvoldoende onderbouwd. Kunt u exact aangeven bij welke kostprijsfactoren sprake is van een direct causaal verband tussen het verschil in uitkomst per sector en de gehanteerde CAO, zonder dat dit kan worden beïnvloed door het type cliënt? Kunt u bij kostprijsfactoren waar geen direct causaal verband kan worden aangetoond tussen de uitkomst per sector en de toegepaste CAO, zoals deskundigheidsmix, no-show, tijd voor administratie/overleg en overheadkosten ofwel (1) de op CAO gebaseerde sectorale differentiatie achterwege laten, ofwel (2) de volledige sectorale differentiatie toe te passen op de cliënt waarvoor wordt geïndiceerd en niet op de organisatie waar zorg wordt ingekocht? Zo wordt voorkomen dat VVT-organisaties onterecht een substantieel lager tarief aangeboden krijgen voor het begeleiden van hetzelfde type cliënt als organisaties die een andere CAO hanteren.

"

Antwoord:

In Ref. 20 is reeds toegelicht dat de sectorale differentiatie niet is gebaseerd op een directe afhankelijkheid van afzonderlijke kostprijsfactoren van de toegepaste cao, maar op het feit dat de gemiddelde waarden van deze kostprijsfactoren significant verschillen per sector zoals af te leiden uit de aangeleverde kostprijsgegevens van zorgaanbieders. Daarbij is voor alle kostprijsfactoren van de producten individuele begeleiding vastgesteld of de aangeleverde gegevens van zorgaanbieders binnen de sectoren GGZ, GHZ en VVT substantieel afwijken van het gemiddelde van de totale dataset. Alleen indien daarvan sprake is, is de betreffende parameter op sectorniveau vastgesteld. De door u gevraagde onderbouwing in termen van een direct causaal verband tussen afzonderlijke kostprijsfactoren en de gehanteerde cao maakt geen onderdeel uit van de gehanteerde methodiek. De sectorale differentiatie is gebaseerd op empirisch vastgestelde verschillen op sectorniveau en niet op een één-op-één causaal verband per kostprijsfactor of op het type cliënt. De stelling dat kostprijsfactoren uitsluitend zouden moeten worden gedifferentieerd op basis van cliëntkenmerken in plaats van sectorale kenmerken, volgt de Gemeente niet. De gekozen systematiek sluit aan bij de opzet van het kostprijsonderzoek en de representatieve gegevens waarop dit is gebaseerd, en vormt daarmee de grondslag voor de vastgestelde tarieven. De Gemeente ziet derhalve geen aanleiding om de sectorale differentiatie te beperken, te wijzigen of te vervangen door een andere systematiek. Het kostprijsonderzoek en de daarin gehanteerde uitgangspunten worden als gegeven beschouwd en worden niet op onderdelen heroverwogen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Ref nr 46

Vraag:

Dat er geen harde cijfers zijn, is gezien onze vraag compleet logisch: er is geen data bijgehouden over het aantal no-show momenten, dus dan zijn er logischerwijs geen harde cijfers aan te leveren.

Dit is dan voor ons ook de reden om voor te stellen om een jaar lang onder de nieuwe overeenkomst wel no-show data bij te houden en op basis daarvan de improductiviteit op correcte wijze te bepalen. Daarnaast wordt aangegeven dat deze specifieke vraag niet is gesteld door aanbieders. Wij hebben de vraag wel eerder gesteld in de hoor-en-wederhoor-fase bij de herijking van het kostprijsonderzoek; wij weten niet of anderen deze vraag ook hebben gesteld, die informatie is niet openbaar gemaakt. Echter, nu hebben wij de vraag nogmaals gesteld in de eerste vragenronde en daarom kan niet meer worden beargumenteerd dat er geen noodzaak tot verder onderzoek is met als reden dat er geen vragen over zijn gesteld. Kunt u alsnog als antwoord op deze vraag de toezegging doen dat eind 2027 opnieuw het no-show percentage wordt vastgesteld, evenals andere improductiviteit die mogelijk wordt beïnvloed door de wijziging van outputfinanciering naar uurproducten?

Antwoord:

In Ref. 46 is reeds toegelicht dat op basis van het uitgevoerde herijkingsonderzoek geen noodzaak is vastgesteld om het no#show percentage te herzien. Deze conclusie is gebaseerd op de beschikbare gegevens en de beoordeling van alle relevante kostprijsfactoren binnen het kostprijsonderzoek. De door u aangevoerde argumentatie, waaronder het ontbreken van specifieke registratiedata en de wens om aanvullende monitoring uit te voeren, leidt niet tot een andere conclusie. De Gemeente is niet gehouden om aanvullend onderzoek te initiëren of om een toekomstige herijking van afzonderlijke kostprijsfactoren toe te zeggen. Het kostprijsonderzoek is uitgevoerd conform de geldende methodiek en vormt de basis voor de vastgestelde tarieven. Daarbij geldt dat het ontbreken van (aanvullende) data geen grond vormt om de gehanteerde parameters als niet-reëel aan te merken of om vooruitlopend op mogelijke toekomstige inzichten aanpassingen in het vooruitzicht te stellen. De Gemeente ziet derhalve geen aanleiding om een herijking van het no#show percentage, noch van andere vormen van improductiviteit, toe te zeggen voor 2027 of op enig ander moment. De tarieven en onderliggende uitgangspunten blijven ongewijzigd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
179

Onderwerp:

Ref nr 45

Vraag:

Enkele opslagen voor sociale lasten zijn veranderd en incorrect meegenomen in de herijking van de kostprijs. Het betreft:

- premie WAO WIA: In 2026 6,26%, 7,63%, 7,76% of 8,13%, afhankelijk van de organisatiegrootte en het wel/niet toepassen van de uniforme opslag kinderopvangtoeslag. Dit wijkt af van de percentages in 2023.

- herverzekeringspremie WGA eigen risico gestegen: De marktprijzen zijn gestegen en daarmee ook het opslagpercentage. In ons geval is deze gestegen naar 1,99%.

Tevens hadden wij tijdens het herijkingsonderzoek aangegeven dat de premie ZVW met 0,01% gedaald is en dit is wel verwerkt.

Om een representatief beeld te geven, kunt u voor de opslagen sociale lasten niet alleen de kostendalingen meenemen in de herijking, maar ook de kostenstijgingen?

Antwoord:

In Ref. 45 is reeds toegelicht dat de opslagen voor sociale lasten en pensioen juist en volledig zijn herijkt en verwerkt in het kostprijsonderzoek, zoals opgenomen in bijlage 3. Het kostprijsonderzoek is uitgevoerd op basis van een representatieve set van aangeleverde kostprijsgegevens en een methodiek waarbij wordt gewerkt met gemiddelde waarden. Individuele verschillen tussen aanbieders, waaronder variaties in premies als gevolg van omvang, inrichting of risicodragerschap, maken inherent onderdeel uit van deze spreiding en leiden niet tot aanpassing van de gehanteerde parameters. De stelling dat bepaalde kostenstijgingen niet of onjuist zouden zijn verwerkt, wordt door de Gemeente niet gevolgd. Voor zover wijzigingen in sociale lasten onderdeel uitmaken van de onderliggende gegevens en de gehanteerde herijkingsmethodiek, zijn deze verwerkt conform de systematiek van het kostprijsonderzoek, waarin kostencomponenten op basis van objectieve gegevens worden geactualiseerd. De Gemeente ziet derhalve geen aanleiding om de opslagen voor sociale lasten opnieuw te beoordelen, aan te passen of nader te differentiëren. Het kostprijsonderzoek en de daarin gehanteerde uitgangspunten worden als gegeven beschouwd en worden niet op onderdelen heroverwogen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

**Ref.nr.
180**

Onderwerp:

Ref.nr. Onderwerp: 18 aanleveren UEA door leden coöperatie

Vraag:

Binnen het inkoopdocument wordt aangegeven dat, in geval van een coöperatie, alle leden die zorg leveren afzonderlijk bewijs dienen aan te leveren met betrekking tot de uitsluitingsgronden, waaronder het indienen van een UEA. Tevens zijn in de stukken kruisjes geplaatst bij zowel 'samenwerkingsverband' als 'onderaanneming'. Wij begrijpen en onderschrijven het belang dat de aanbestedende dienst zekerheid wil hebben dat alle betrokken partijen voldoen aan de gestelde integriteitseisen.

Tegelijkertijd willen wij graag aandacht vragen voor het volgende:

- De coöperatie is een rechtspersoon die zelfstandig contracteert en hoofdelijk aansprakelijk is voor de uitvoering van de opdracht
 - De coöperatie borgt intern de kwaliteit en naleving van wet- en regelgeving door haar leden
 - Het individueel laten aanleveren van UEA's door alle leden leidt tot aanzienlijke administratieve lasten, zonder dat dit materieel extra zekerheid biedt ten opzichte van de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de coöperatie als geheel
- Voorstel

Wij willen daarom het volgende alternatieve voorstel doen:

Dat de coöperatie:

- één UEA indient als inschrijver
- aangevuld met een ondertekende verklaring waarin wordt bevestigd dat:
 - o alle uitvoerende leden voldoen aan de uitsluitingsgronden
 - o de coöperatie hier actief op toetst en borgt
 - o de coöperatie hiervoor volledig verantwoordelijkheid draagt

Afsluitende vraag

Wij verzoeken u te bevestigen of u kunt instemmen met deze werkwijze, aangezien hiermee het beoogde doel (borging van integriteit en betrouwbaarheid) behouden blijft, terwijl de administratieve belasting aanzienlijk wordt verminderd.

Antwoord:

In Ref. 18 is reeds toegelicht dat een coöperatie als rechtspersoon kan deelnemen aan de procedure, maar dat voor de toepassing van de uitsluitingsgronden voor alle leden die zorg leveren afzonderlijk bewijs dient te worden aangeleverd, omdat zij feitelijk betrokken zijn bij de uitvoering van de opdracht. Deze systematiek sluit aan bij de gelijkstelling van een coöperatie aan een samenwerkingsverband, waarbij de eisen ten aanzien van integriteit en uitsluitingsgronden gelden voor alle uitvoerende partijen. Het door u voorgestelde alternatief – waarbij uitsluitend door de coöperatie één verklaring wordt afgegeven namens haar leden – biedt geen gelijkwaardige borging van de toetsing van uitsluitingsgronden op het niveau van de feitelijk uitvoerende partijen en wordt daarom niet gevolgd. De Gemeente handhaaft derhalve de eis dat alle leden die zorg leveren zelfstandig een bewijs voor de uitsluitingsgronden, waaronder een UEA, dienen aan te leveren. De gestelde eisen blijven onverkort van toepassing en worden niet aangepast.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Ref.nr. Onderwerp: 88 STH

Vraag:

de wachttijden voor inwoners bij STH zijn lang. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat hulpvragen vanuit STH sneller worden opgepakt en – indien nodig – tijdig worden doorgezet naar gespecialiseerde aanbieders? Hoe verhoudt de huidige situatie zich tot de stelling dat één van de leidende principes van deze aanmeldingsprocedure is dat inwoners zo snel mogelijk passende hulp ontvangen?

Antwoord:

In Ref. 88 is reeds toegelicht dat één van de leidende principes van deze aanmeldingsprocedure is dat inwoners zo snel mogelijk passende hulp ontvangen. Dit uitgangspunt ziet primair op de wijze waarop de toegang de ondersteuningsvraag beoordeelt en vertaalt naar passende inzet, en niet op individuele doorlooptijden in de uitvoering. Vanuit de toegang – in de regel het Sociaal Team als

toegangspoort – wordt op basis van het HHM#normenkader beoordeeld of specialistische ondersteuning noodzakelijk is en welke zwaarte daarbij hoort. Ter borging van een juiste en eenduidige toepassing van dit normenkader worden medewerkers van de toegang hier specifiek op getraind. De wachttijd tussen aanmelding en start van ondersteuning wordt vervolgens mede bepaald door factoren in de uitvoeringspraktijk, waaronder beschikbare capaciteit bij aanbieders. Hiervoor gelden contractuele afspraken, waaronder de verplichting voor opdrachtnemers om wachttijden te beperken, actief te informeren over (dreigende) wachttijden en – bij onaanvaardbare wachttijden – mee te werken aan het vinden van een passend alternatief voor de cliënt. De Gemeente herkent zich niet in de veronderstelling dat het principe van “zo snel mogelijk passende hulp” een resultaatsverplichting inhoudt ten aanzien van wachttijden bij de toegang. Het betreft een richtinggevend uitgangspunt voor de inrichting van het proces, waarin de zorgvuldige beoordeling en passende toeleiding centraal staan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

182

Onderwerp:

Kwaliteitscertificering

Vraag:

Kunt u nader toelichten hoe de eisen rondom kwaliteitscertificering, zoals opgenomen in paragraaf 3.4.1 van het inkoopdocument, worden toegepast bij de beoordeling van aanbieders, mede in relatie tot de toelichting in de Nota van Inlichtingen?

In dat kader vernemen wij graag:

- Of een ISO 9001:2015-certificering zonder ISO 15224 als voldoende wordt beschouwd (ja/nee);
- Of een ISO 9001:2015-certificering met een zorggerichte scope, uitgevoerd door een zorggespecialiseerde auditor, als gelijkwaardig kan worden beschouwd (ja/nee);
- Welke concrete criteria worden gehanteerd bij de beoordeling van deze gelijkwaardigheid;
- Of een aanvullend kwaliteitscertificaat van de Vereniging Kwaliteit Safehouse, waarbij onder andere wordt getoetst op governance in de zorg en het treffen van veilige en doeltreffende zorg, wordt beschouwd als een afdoende aanvulling op een ISO 9001:2015-certificering (ja/nee), en zo ja, op basis van welke criteria dit wordt beoordeeld.

Antwoord:

Beschikt u over een ander keurmerk dan vermeld, dan is het aan u om de gelijkwaardigheid aan te tonen. De opdrachtgever beoordeelt dan of voldaan wordt aan de geschiktheidseis. Hiervoor geldt verder wat is opgenomen in paragraaf 3.4.1 van het inkoopdocument.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
183

Onderwerp:

Afbakening rol STH versus aanbieders

Vraag:

Kunt u nader toelichten hoe de rolverdeling tussen Sociaal Team Helmond (STH) en gecontracteerde aanbieders in de praktijk wordt vormgegeven bij de uitvoering van Wmo Begeleiding Individueel, zoals beschreven in paragraaf 2.3 van het inkoopdocument?

In dat kader vernemen wij graag:

- Op basis van welke concrete criteria wordt bepaald of een cliënt ondersteuning ontvangt vanuit het voorliggend veld/STH dan wel een beschikking ontvangt voor Wmo Begeleiding Individueel bij een gecontracteerde aanbieder;
- Voor welke typen ondersteuningsvragen in de praktijk geen beschikking wordt afgegeven, bijvoorbeeld licht, matig of complex;
- In hoeverre wordt verwacht dat het aantal beschikkingen richting gecontracteerde aanbieders verandert ten opzichte van de huidige situatie.

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht geen verandering in het aantal beschikkingen richting gecontracteerde aanbieders ten gevolge van de nieuwe inkoop voor BGI. De rolverdeling tussen opdrachtgever, opdrachtnemer en STH blijft hetzelfde als in de huidige situatie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
184

Onderwerp:

Indicatieproces en inzet zonder geldige beschikking

Vraag:

Kunt u nader toelichten hoe wordt omgegaan met situaties waarin vertraging ontstaat bij het afgeven of verlengen van een beschikking, mede in relatie tot de verantwoordelijkheid voor

continuïteit van zorg zoals opgenomen in de overeenkomst?

In dat kader vernemen wij graag:

- Wie verantwoordelijk is voor het tijdig afgeven en verlengen van beschikkingen;
- Of een aanbieder ondersteuning mag dan wel moet blijven leveren indien tijdelijk geen geldige beschikking aanwezig is (ja/nee);
- Op welke wijze deze ondersteuning wordt vergoed indien nog geen geldige beschikking beschikbaar is;
- Welke maximale doorlooptijd geldt tussen melding en afgifte van een beschikking.

Antwoord:

De termijnen voor het onderzoek naar meldingen en het beslissen op aanvragen voor een maatwerkvoorziening, zijn wettelijk vastgelegd in de Wmo 2015 (6 weken voor het onderzoek naar de melding + 2 weken om te beslissen op de aanvraag). De opdrachtgever is verantwoordelijk om binnen deze termijnen te beslissen. Cliënten / zorgaanbieders zijn daarbij verantwoordelijk om op tijd een melding te doen bij opdrachtgever / de uitvoeringsorganisatie. Als de opdrachtnemer op eigen initiatief start met de begeleiding of deze doorlevert zonder afstemming met opdrachtgever, komt dit voor risico van de opdrachtnemer. Opdrachtgever geeft in principe geen indicaties met terugwerkende kracht af.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.

185

Onderwerp:

Afschalen ondersteuning en overgang naar STH

Vraag:

Kunt u nader toelichten hoe, in lijn met de ondersteuningsvisie gericht op normaliseren en zelfredzaamheid zoals opgenomen in paragraaf 2.1.2 van het inkoopdocument, wordt omgegaan met cliënten waarvan de ondersteuningsbehoefte afneemt?

In dat kader vernemen wij graag:

- Op basis van welke criteria een beschikking wordt aangepast dan wel beëindigd;
- Op welk moment een cliënt wordt overgedragen van een gecontracteerde aanbieder naar het voorliggend veld/STH;
- Of het uitgangspunt is dat een cliënt bij de aanbieder blijft tot afronding van het traject, dan wel dat tussentijdse overdracht plaatsvindt.

Antwoord:

Ook bij een herziening of beëindiging van de beschikking, werkt opdrachtgever volgens het stappenplan van de Centrale Raad van Beroep voor de Wmo en met gebruik van het Normenkader Begeleiding. Een indicatie voor een maatwerkvoorziening wordt alleen verstrekt als er geen andere oplossingen mogelijk zijn, zoals inzet van het voorliggend veld. Als de ondersteuningsvraag van de cliënt dusdanig is afgenomen dat afronding of overdracht naar het voorliggend veld mogelijk is,

kan hierop worden ingezet. Dit is maatwerk.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
186

Onderwerp:

Referentie

Vraag:

Referentie:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een startende organisatie voor het aantonen van de gevraagde kerncompetentie gebruik mag maken van ervaring die in 2024 en/of 2025 is opgedaan door huidige medewerkers, bestuurders of structureel aan de organisatie verbonden professionals, indien deze personen daadwerkelijk worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht?

En kan opdrachtgever bevestigen dat het hierbij is toegestaan dat de betreffende werkzaamheden destijds zijn uitgevoerd vanuit een andere organisatie, mits de gevraagde ervaring met Wmo Begeleiding Individueel in opdracht van een gemeente aantoonbaar aanwezig is?

Wij stellen deze vraag mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel en de mogelijkheid tot inzet van middelen van derden zoals opgenomen in het inkoopdocument.

Graag uw antwoord motiveren.

Antwoord:

Nee. Het gaat om de ervaring van de organisatie, niet om die van individuele medewerkers.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
187

Onderwerp:

Ref nr 26

Vraag:

De gemeente Helmond geeft aan dat de kwaliteitseisen voor de individuele begeleiding worden aangescherpt, terwijl het zorglandschap zelf slechts beperkt verandert. Wij vragen u concreet: waar loopt de gemeente op dit moment het meest tegenaan in de uitvoering van de begeleiding? Wat mist er of schiet tekort? Uw toelichting helpt ons om samen de verbeterpunten concreet te maken en gericht aan te pakken.

Antwoord:

De Gemeente hecht eraan te benadrukken dat de aanscherping van kwaliteitseisen geen reactie is op één specifiek tekortschietend onderdeel in de huidige uitvoering, maar een doorontwikkeling van de bestaande werkwijze en ondersteuningsvisie zoals opgenomen in het inkoopdocument. In dit kader is de aanscherping met name gericht op het verder verbeteren van de eenduidigheid, kwaliteit en transparantie van de beoordeling en inzet van begeleiding, zodat inwoners op consistente wijze passende ondersteuning ontvangen. De Gemeente ziet de aanscherping daarmee als een verdere professionalisering en verduidelijking van de bestaande werkwijze, passend bij de gezamenlijke ambitie om inwoners zo goed mogelijk te ondersteunen, en niet als het adresseren van specifieke tekortkomingen in de huidige uitvoering.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
188

Onderwerp:

Bijlage 8: Referentieformulier

Vraag:

Wij zijn momenteel al gecontracteerd Begeleiding Individueel Gemeente Helmond. Kunnen wij de gemeente Helmond vragen als referent op te treden?

Antwoord:

Ja, dat kan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

**Ref.nr.
189****Onderwerp:**

Ref.nr 48 NVI 1

Vraag:

In bijlage 6 Uitvoeringseisen is opgenomen dat essentiële wijzigingen van doelen telkens moeten worden verwerkt in een nieuw of bijgewerkt ondersteuningsplan dat opnieuw (digitaal) door zowel opdrachtnemer als cliënt wordt ondertekend. Vraag: En kunt u aangeven hoe de gemeente bepaalt wanneer sprake is van een essentiële wijziging van doelen, waarvoor herondertekening vereist is, en waarin dit verschilt van wijzigingen in aanpak of activiteiten waarvoor dit niet geldt?"

Antwoord:

Bij de doelen gaat het om de resultaten waar met de begeleiding aan gewerkt wordt. De nieuwe ondertekening ziet dus op belangrijke wijzigingen hierin. Bij de aanpak gaat het om de activiteiten die worden verricht om de doelen te bereiken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

**Ref.nr.
190****Onderwerp:**

Ref.nr 49 NVI 1

Vraag:

In bijlage 6 Uitvoeringseisen is opgenomen dat essentiële wijzigingen van doelen telkens moeten worden verwerkt in een nieuw of bijgewerkt ondersteuningsplan dat opnieuw (digitaal) door zowel opdrachtnemer als cliënt wordt ondertekend. Vraag: Kunt u toelichten welke overwegingen en doelen voor de gemeente ten grondslag liggen aan de eis dat bij essentiële wijzigingen van doelen het ondersteuningsplan opnieuw door cliënt en opdrachtnemer moet worden ondertekend? In het bijzonder vernemen wij graag hoe deze eis zich verhoudt tot de wens om administratieve lasten voor professionals en cliënten te beperken, nu inhoudelijke afstemming met de cliënt reeds plaatsvindt en wijzigingen zorgvuldig worden vastgelegd in het ondersteuningsplan.

Antwoord:

Omdat dit plan door cliënt en opdrachtnemer samen wordt opgesteld en zodat duidelijk is wat de definitieve versie is, vragen we ondertekening van zowel cliënt als opdrachtnemer bij het opstellen en bij essentiële wijzigingen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
191

Onderwerp:

Ref.nr 108 NVI 1

Vraag:

In de uitvoeringseisen stelt u dat uiterlijk binnen 6 weken een ondersteuningsplan met cliënt moet worden vastgesteld en dat deze binnen twee maanden na start zorginzet moet worden aangeleverd bij opdrachtgever. Mag deze termijn worden gewijzigd naar 3 maanden? Deze past bij de afspraak die wij in veel andere regio's/gemeenten elders in het land mogen volgen en wij merken dat wij met 3 maanden wat langer de tijd hebben een zorgvuldiger beeld kunnen vormen van de situatie en daarmee een passender plan samen kunnen opstellen. Dit scheelt wijzigingen en communicatie daarover op een later moment.

Antwoord:

De opdrachtnemer hoeft het ondersteuningsplan niet standaard aan te leveren bij de opdrachtgever, maar alleen als daarom wordt gevraagd. Opdrachtgever acht de opgenomen termijnen redelijk.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond

Ref.nr.
192

Onderwerp:

Bijlage 1

Vraag:

U stelt dat we bij aanmelding een VOG moeten inleveren van degene die daadwerkelijk de werkzaamheden verricht bij uitvoering van de overeenkomst. In verband met privacy is dat vrijwel onmogelijk. Kan de gemeente een alternatief aandragen?

Antwoord:

Per abuis is in het overzicht van aan de te leveren documenten (Bijlage 1) de VOG toegevoegd. Deze komt te vervallen en hoeft dus niet te worden aangeleverd bij aanmelding. Echter willen wij u er wel op wijzen dat het overleggen van een geldige VOG zoals benoemd in de uitvoeringseis 17 (Bijlage 6) een vereiste is wanneer de Gemeente daar om vraagt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Begeleiding Individueel Gemeente Helmond